

Pensar de otro modo entre la cajanegrización y el poder: un análisis antropológico del Centro de Estudios Históricos (FHyCS-UNaM)

SP.48: Tensionar "lo común" en etnografías colaborativas situadas: reflexiones desde la crítica biopolítica y poscolonial

Ponentes

Nombre	Pertenencia Institucional
Ana Belén Medina	Universidad Nacional de Misiones
Carla Melisa Páez	Universidad Nacional de Misiones

Revisitar los matices diferenciados del proceso de cajanegrización de la ciencias (Latour, 1999) y las tramas en la producción de conocimiento y saberes vinculado a la integración regional fronteriza (Proyecto UNIR, 2016), puntualizando en la construcción de redes académicas a partir de los estudios de las Ciencias Sociales y Humanas en Misiones (INREFRO, 2019), específicamente sobre los centros de producción de conocimiento científico que se desarrollan en la Universidad Nacional de Misiones; habilita un cruce de escalas:

- a) espaciales debido a que nos centramos en una Región de Frontera, territorialidad fronteriza donde la construcción de redes científicas inter-trans disciplinarias, que se desarrollan desde el Centro de Estudios Históricos, contribuyen al desarrollo de las agendas locales-regionales, a partir de una multiplicidad de perspectivas disciplinares: Historia, Antropología, Arqueología, Comunicación Social, Ciencias Económicas, Turismo, entre otras.
- b) temporales porque tomamos el largo período de 1982-2023, puntualizando en hechos significativos, que permiten comprender un espacio singular donde se conectan el poder, las ciencias, la(s) Historia(s) y las personas que habitan entre, a través y más allá de la frontera y los límites disciplinares.
- c) teórico-metodológicas puesto que las formas interdisciplinarias y colaborativas de trabajar propias del Centro son generadoras de tensiones frente a las prácticas tradicionales propias del quehacer investigativo hegemónico de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Secretaría de Investigación de la UNaM.

Un recorrido indiciario por nuestra problemática, nos lleva a encontrarnos con escasas producciones científicas locales (Jaquet, 2022, Oviedo, 2023) afines a la temática, y por ende, nos sitúa en un lugar que debe ser construido y reconstruido en el propio proceso. No obstante, diferentes estudios sociales de y sobre la ciencia, se han caracterizado por comprender y explicar en qué consiste y cómo se desarrolla ese abigarrado y misterioso entramado de relaciones que conectan la ciencia, la tecnología y la sociedad denominado cajanegrización.

Se ha observado cierto interés en el estudio de las universidades públicas de Argentina, se podría decir, que se fue configurando un campo de estudios en constante crecimiento en nuestro país en torno a los procesos de construcción del conocimiento y de redes académicas universitarias (Marquina, Mazzola y Soprano, 2009). Uno de los principales desafíos, refieren a poner la mirada en las trayectorias de individuos, grupos e instituciones, sus interlocuciones y relaciones académicas en la circulación de personas e ideas entre esos ámbitos universitarios (Bonnin y Soprano, 2011).

Sin embargo, se registran autores que plantean la "latourización" en determinadas disciplinas como la Antropología (Hidalgo, 2016). Respecto de esta situación, inferimos que trabajar con los entretelones de las instituciones vinculadas a la producción de conocimiento sean públicas o privadas, reviste cierta complejidad, entiéndase por complejidad: a) la propia posibilidad de comprensión en torno a cómo se producen las composiciones y ensamblajes sociales contingentes y dinámicos, desde descripciones "realistas" que den cuenta de las diversas maneras de "hacer mundo" desde un análisis que admita ontologías alternativas y escalas de observación diferenciadas (Latour, 2016; Medina y Paéz, 2023 a y b); y, b) debido a la cajanegrización que ocurre al interior de la ciencias, esto es el ocultamiento del proceso de operacionalización de las investigaciones y de las relaciones de poder que se entrecruzan en su desarrollo local, nacional e internacional (Latour, 1999).

Precisamente en este trabajo, donde se toma como objeto/sujeto de estudio al proceso de cajanegrización que opera en la construcción de redes académicas que se desarrollan desde el Centro de Estudios Históricos (SIN-FHyCS-UNaM). Con el objetivo de comprender, hacia dentro de la frontera, los entretelones donde se originan y producen conocimientos, saberes y múltiples relaciones humanas atravesadas por el poder.

Focalizamos en tres claves de lecturas epistemológicas (Tcach, 2013), situadas en nuestro caso, en una territorialidad fronteriza: a) la institucional, b) la formación de intelectuales, y, c) el de las investigaciones y proyectos académicos.

Como partícipes de la dinámica de este campo institucional, intelectual y académico, inserto en un proceso de cambios desde las últimas décadas; precisamos ciertas dimensiones analíticas, para realizar una profunda revisión y descripción del complejo entramado de relaciones sociales establecidas, entre los sujetos que forman/formaron parte del Centro:

1) Trayectorias y Roles (2): para considerar la heterogeneidad en relación a las trayectorias diferenciadas, entre los que se destacan, a) docentes con grado de Doctor, Master, Especialista (con o sin categorías I, II, III y IV alcanzadas), b) investigadores/as (locales o procedentes de otro lugar radicados en el grupo), c) auxiliares (estudiantes, graduados/as), d) tesisistas (grado o posgrado), e) becarios/as de grado o posgrado (del CONICET u otros organismos de promoción de las actividades de investigación vinculados con la UNaM), f) personal técnico (especializado de otras instituciones dedicadas a la promoción de la investigación o no docentes de la UNaM).

2) Campo disciplinar: para precisar las disciplinas y las relaciones inter-trans disciplinares que se dan entre las unidades académicas de pertenencia de los/as investigadores/as .

c) Redes académicas: para describir el deber ser, según la institución y la sociedad, en relación a los roles y las funciones específicas que tienen los sujetos en el marco de los complejos entramados de relaciones, negociaciones y mediaciones para la construcción de diversos conocimientos y saberes.

4) Relaciones de poder: para analizar, a las personas que habitan/habitaron el Centro de Estudios, puntualizando tanto lo que dicen que hacen/hicieron, como también en lo que efectivamente hacen/hicieron, en el conjunto de posiciones estratégicas, maniobras, tácticas y técnicas ejercidas dentro y fuera del espacio.

Aprender la realidad tan dinámica y contradictoria del ecosistema universitario a través de una concepción y práctica etnográfica, entendida desde su triple acepción de enfoque, método y texto (Guber, 2001); es un proceso fundamental, para el presente trabajo, porque en el ida y vuelta de los espejos negociados y disputados de la interacción en el devenir de nuestra acción en campo, nos aporta las herramientas necesarias para poder analizar desde la propia reflexividad antropológica, las relaciones sociales establecidas entre los sujetos que forman/formaron parte del Centro, en términos institucionales, académicos, afectivos y políticos.

Es decir, partimos del método cualitativo y dada nuestra condición de nativas del Centro, en el tránsito por la experiencia etnográfica, en la cual, realizaremos entrevistas antropológicas, observaciones y participación activa en actividades como eventos científicos, relevamientos y socialización de fuentes de conocimiento, producción y lanzamiento de audiovisuales, libros, textos académicos, entre otros; como así también trabajaremos en archivos y repositorios (físicos y digitales) desde la lectura y relectura del material bibliográfico. Ejercitaremos el proceso de extrañamiento, para poder desarrollar un debido balance entre las responsabilidades múltiples de la disciplina antropológica, la búsqueda del conocimiento, la sociedad, la selección de los/as informantes, y en última instancia, con nosotras mismas como investigadoras (Bodgan y Taylor, 1994).

En ese sentido, parafraseando a Latour (2016) lo social no se explica por sí mismo, sino que es precisamente lo que debe ser explicado. Esta idea, puede vincularse con los sujetos que forman parte de la esfera académica a través de categorías como el poder y las relaciones que a partir de su ejercicio se desarrollan y cobran una investidura con particularismos propios. El acceso a estos escenarios propios del ecosistema universitario,

facilita la comprensión del modo en que se relacionan entre sí y tratan a otros/as, los/as investigadores/as en las redes académicas creadas inter-trans disciplinariamente. De hecho, la mirada guberiana (Guber, 2011) habilita pensar(se) y repensar(se) desde una constante y permanente vigilancia epistemológica, debido a que nuestro rapport (Bodgan y Taylor, 1994) se consolidó en las diferentes instancias de las que formamos parte como estudiantes-investigadoras del Centro.

Teniendo en cuenta que se pretende abordar un extenso período (1982-2023), y que “las observaciones [en campo] son útiles sólo en la medida en que pueden ser recordadas y registradas” (Bodgan y Taylor, 1994) y, que existen una diversidad de momentos clave que hacen a la propia dinámica del espacio en estudio. Se optó metodológicamente por realizar combinaciones sutiles de observación y participación, es decir, en campo vamos a trabajar intercaladamente los roles de participante observadoras y observadoras participantes.

Según Guber, la distinción entre ambas decisiones metodológica de trabajo, refieren a: 1) participante observador “se desempeña en uno o varios roles locales, explicitando el objetivo de su investigación” y, 2) el observador participante “hace centro en su carácter de observador externo, formando parte de actividades ocasionales o que sean imposible eludir” (Guber, 2001). “Participar” en el sentido guberiano, refiere a “desempeñarse como lo hacen los nativos; aprender a realizar ciertas actividades y a comportarse como uno más”, es decir, que la “participación” pone el énfasis en la experiencia vivida en campo y apunta su objetivo a “estar adentro” de la sociedad estudiada (Guber, 2001). Por otro lado, la observación nos ubica como investigadores/as “fuera de la sociedad, para realizar su descripción con un registro detallado de cuanto ve y escucha. La representación ideal de la observación es tomar notas” (Guber, 2001).

Asimismo, hay acontecimientos y actividades que no se pueden observar directamente, debido al propio paso del tiempo y, eso nos lleva al territorio de los archivos, considerados parte intrínseca de nuestro campo etnográfico (Gomes Da Cunha, 2004). La posibilidad de un abordaje etnográfico de archivos y repositorios documentales implica según Muzzopappa y Villalta (2022), “interesarse por sus razones, por la significación que portan, por las formas en que se expresa la voluntad de crear verosimilitud y por la productividad que –más allá de su falsedad– hayan tenido en un determinado escenario social e institucional” (p. 221). Específicamente, la caracterización general de la documentación con la que se trabajará del Centro es: 1) boletines, 2) actas, 3) reglamentos, 4) resoluciones, 5) notas, 6) informes finales de proyectos, y fundamentalmente, 7) cvs de las

directoras, 8) los artículos, libros e informes producidos desde los proyectos de investigación.

En relación al trabajo con estos archivos y documentos, el propósito de nuestra indagación antropológica, consiste en: a) identificar el referente empírico de la investigación, y, al mismo tiempo considerar que es posible aplicar allí tales procedimientos analíticos, así como considerar las diferencias, b) establecer una interlocución con esas “voces” es posible a condición de que sean tomadas como objeto de análisis y se consideren sus condiciones de producción, reconstruyendo cómo los archivos han sido constituidos, alimentados, mantenidos y, eventualmente, reformulados, por personas, grupos sociales e instituciones, c) entender que los archivos y los distintos documentos son formas específicas de ordenamiento que permiten dar cuenta y entender diferentes maneras de establecer jerarquías, así como identificar valores y formas de clasificación (Cfr. Muzzopappa y Villalta, 2022: 214). En definitiva, abordar para nuestro trabajo la etnografía a través de documentos no es simplemente una variante, sino más bien una adaptación que enriquece y amplía las herramientas tradicionales de nuestra disciplina o como diría Muzzopappa y Villalta (2022) “hacer etnografía con y/o desde los documentos no es otra cosa que hacer etnografía” (p. 224).

Ante la imposibilidad de cambiar el curso de la historia, desde la frontera y a partir de los centros de producción de conocimiento y de las múltiples relaciones humanas fronterizas, se construyen y solidifican redes académicas que habitan y construyen sentido desde la producción científica, la formación de recursos humanos y la gestión pública universitaria. Consideramos entonces que los procesos de integración del Centro en la Región de Frontera (3), en términos de sus actividades y acciones, entre las cuales, se destacan el sostenimiento de redes académicas que aglutina proyectos de investigación y actividades de extensión en diferentes escalas de internacionalización; que abordan la problemática fronteriza desde una multiplicidad de perspectivas disciplinares: Historia, Antropología, Arqueología, Comunicación Social, Ciencias Económicas, entre otras. Teniendo como propósito fundamental transformar los discursos en acción, acompañar en la elaboración de propuestas y contribuir en la resolución de algunas cuestiones que invitan a re-definir y poner en valor y, en determinados casos, prácticas concretas que suceden en los márgenes de una territorialidad fronteriza.

Considerando este panorama, complejo y extenso, será necesario avanzar en la realización de una georeferenciación de las múltiples conexiones en diferentes escalas local-regional-fronteriza, que son el marco de las relaciones de nuestros sujetos que, a su vez, estudian la territorialidad fronteriza desde y en la frontera;

promoviendo acciones y actividades de intercambio en el territorio “objeto de estudio” entre universidades, organizaciones y la comunidad. Sin embargo, nos centraremos en esta primera etapa, en ciertos lugares donde nuestros informantes claves realizan cotidianamente sus actividades: a) el Centro; b) la Secretaría de Investigación de la FHyCS, c) la FHyCS, y, d) Rectorado. Para trabajar este punto, se realizará entrevistas en profundidad y semiestructuradas a la actual directora del Centro Dra. Norma Oviedo, quién transitó por diferentes roles y funciones en el espacio, quién dió su consentimiento para la utilización de su nombre propio.

El Centro de Estudios Históricos ubicado en la ciudad de Posadas, Provincia de Misiones, tiene la particularidad, por la propia espacialidad donde se ubica de ser parte de la Triple Frontera de Argentina, Paraguay y Brasil. Entiéndase, al Centro formando parte de la Región de Frontera, es decir, territorios que se presentan dinámicos y revestidos por contradicciones propias de las sociedades contemporáneas y del presente; no obstante, su demarcación pragmática se encuentra enraizada en una herencia cultural que ha sido compartida a lo largo de la historia.

Al emplear esta expresión, nos referimos a Misiones constituyendo históricamente indistintas y variadas configuraciones territoriales, atendiendo a las dinámicas de las organizaciones sociales. Esto nos conduce a reflexionar, sobre la interacción entre el espacio, la cultura y la ciencia, donde la delimitación construida en tanto límite que separa territorial y jurisdiccionalmente los espacios desde los Estado-Nación, se convierte en un punto de encuentro entre las personas devenidas en habitantes fronterizos. Parafraseando a Oviedo y Arellano (2017), las fronteras son espacios de encuentros e intercambios entre pueblos que en su cotidianidad y a lo largo de la historia, trascienden estos límites porque poseen un pasado común. Asimismo De Sousa-Santos (1991), refiere a la territorialidad fronteriza, como una entidad compleja que es recorrida y a la vez recorre a las personas, quienes dejan sus huellas y se llevan consigo marcas propias de una espacialidad particular que a su vez es “objeto” de estudio, entre universidades públicas o privadas, como de las organizaciones de la Región de Frontera.

A las distinciones socioespaciales mencionadas, se encuentra la particularidad de que el Centro de Estudios, se destaca entre esos espacios porque su búsqueda gira en torno a atrapar lo verdaderamente significativo en lo pequeño desde lo microscópico por sobre los macroprocesos, puntualizando en “la línea del afuera” (Foucault en Deleuze, 2015), en los puntos de resistencias que entrechocan, en este caso con la historia hegemónica y androcéntrica, en función de observar los sentidos de apropiación y los significados que los sujetos plurales y

fronterizos, asignan a la territorialidad, a través de sus experiencias, vivencias y percepciones; puntualizando entonces desde la inter-trans disciplina en problemáticas vinculadas a las Ciencias Sociales y Humanas.

Debido a que nuestro espacio-tiempo dentro de la Frontera, está revestido de una temporalidad extensa (1983-2023), como también de una materialidad, subjetividad e intersubjetividad específica atribuidas por las personas que lo habitan, es necesario un juego de escalas de observación. Esto coincide con poner bajo la lupa, las formas en las que se ejercen las relaciones de poder, al mismo tiempo que define el foco de atención en las investigaciones, discusiones y re-planteamientos epistémicos, teóricos y metodológicos que son centrales para el Centro, y desde los cuales establece o rechaza, posibles vinculaciones en el quehacer de la historiográfica regional/local, desde un proceso orientado a desmitificar premisas ancladas en la perspectiva oficial, nacional, hegemónica y androcéntrica.

Tal como señala Latour (1999) respecto de las prácticas que operan en la toma de decisión en los espacios donde se produce conocimiento: “La única forma de entender la realidad de los estudios de la ciencia es fijarse en lo que mejor se le da a dichos estudios, esto es, poner suma atención en los detalles de la práctica científica” (Latour, 1999: 38). Esta especial relación del ejercicio decisional, tiene asimismo otro aspecto: la idea del poder “como una relación de fuerzas” y, a su vez, “que la fuerza nunca está en singular, que su característica fundamental es estar en relación con otras fuerzas” de modo que “toda fuerza ya es relación, es decir, poder: la fuerza no tiene otro objeto ni sujeto que la fuerza” (Foucault en Deleuze, 2015: 99).

En ese sentido, puede decirse que en las territorialidades fronterizas las relaciones de poder se entrecruzan en la producción de conocimiento que se desarrolla desde el Centro. En efecto, el poder no se obtiene o posee, sino que se ejerce, esto significa que el poder se constituye en un dispositivo, lo que supone un agenciamiento en el que actúan los sujetos, y no a la inversa. De ahí, la causa de los agenciamientos concretos que efectúan las relaciones de fuerza, que se sitúan no encima, sino en el propio tejido de los agenciamientos que producen.

La integración, el crecimiento y la territorialización fronteriza son procesos recíprocamente complementarios que se presentan como imperativos de la Universidad Nacional de Misiones. Cuando ponemos bajo la lupa el proceso de creación del Centro de Estudios, que marca parte de la historia reciente de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, vemos que el contexto de creación estaba signado por los últimos meses de la Dictadura Cívico, Militar y Eclesiástica más atroz que vivió el país. La primera directora y fundadora, Angela

Perié de Schiavoni, expresó explícitamente en la inauguración oficial: "la creación del Centro de Investigaciones constituye un hecho festivo a pesar de las circunstancias dramáticas que vive el país" (CEH/C-FHyCS, Boletín N° 2, Año 2, 1983). Es crucial dirigir la atención a esta etapa fundacional, considerando que el Centro, desde sus inicios, se erigía como un bastión de conocimiento crítico, desafiando interpretaciones hegemónicas y fomentando una mirada reflexiva y analítica de la historia y las Ciencias Sociales y Humanas.

Esto nos lleva a pensar sobre el impacto del Centro de Estudios Históricos en la comunidad académica en diversas escalas, lo cual, se relaciona con las actividades que en el año 1982, le atribuyen según la Disposición Oficial:

“Se hacía necesaria la creación y organización de una entidad que asumiera en forma sistemática, continua y coherente la investigación de nuestra tan compleja realidad histórica. En respuesta a esa necesidad, por Disposición N° 023/82 del Decano de la FHyCS, creó dentro de su ámbito un Centro de Estudios Históricos, organismo que tiene por objetivo canalizar y orientar las actividades específicas de investigación, siendo su rol principal el área de Historia. Disposición N° 29 de fecha 12 de marzo de 1982” (CEH/C-FHyCS, Boletín N° 1, Año 1, 1982).

Considérese que como espacio se ha especializado en la construcción de conocimientos y saberes en torno a la Historia de Misiones como núcleo de la Región de Frontera, desde una perspectiva local/regional y de género, recuperando las historias de los pueblos, microhistoria, focalizando la actividad en comunidades desde una acción orientada a la pluralización de los sujetos sociales estudiados. Esta forma de mirar y de “hacer mundo” como diría Latour (1999) se debe a la labor de las tres directoras que han liderado este espacio a lo largo de su historia.

La caracterización de la dinámica socio/intelectual de las mujeres en cuestión, situadas en un ecosistema universitario específico, permitió trazar trayectorias colectivas y tramas particularizadas dentro de las redes académicas en las que ellas, las directoras y la fundadora del Centro, se desempeñan/ron activamente; y a su vez, observar “más [de] cerca [y desenmarañando lo] más denso” (Pons y Serna, 2007 en Oviedo, 2020) de las vinculaciones y las prácticas dispuestas en las configuraciones institucionales fronteriza y, las respectivas, redes académicas. Dicho de otra manera "profundizando en la madeja de relaciones concretas que los sujetos sociales individuales tejen a nivel grupal lo que supone siempre un conjunto social de experiencias colectivas" (Man,

2013, en Oviedo 2020):

Ángela “Lele” Amelia Perié de Schiavoni: con una extensa trayectoria vinculada al campo de la cultura, la docencia, la gestión académica y la investigación histórica, fue docente en establecimientos de educación del nivel medio y en la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la UNaM. En este último, ocupó el cargo de Profesora Titular Regular de Historia Regional y en 1982 fue designada directora del Centro de Estudios Históricos y Culturales donde se dedicó al estudio e investigación de la historia y la cultura de Misiones. Su compromiso se materializó también en cargos de gestión académica, como Secretaria Académica del Instituto Superior del Profesorado y como presidenta de la Junta de Estudios Históricos de Misiones. Ángela alentó la formación de recursos humanos y la elaboración de trabajos de investigación sobre la historia de Misiones, muchos de los/as becarios/as y tesis que pasaron por el Centro se convirtieron en destacados investigadores/as e historiadores/as. En síntesis, Lele compartió generosamente sus conocimientos y asesoró a otros/as investigadores/as sobre el pasado regional, destacando su compromiso como ciudadana e historiadora con su tiempo y su región.

Yolanda Urquiza: historiadora con una sólida formación académica, ha obtenido los títulos de Profesora, Licenciada y Doctora en Historia, consolidando su trayectoria como investigadora en la FHyCS-UNaM. Se destaca por trabajar en la historia reciente, uno de los períodos más oscuros de la historia argentina: la última Dictadura Cívico, Militar y Eclesiástica (1976 y 1983). En particular, su enfoque se ha centrado en el contexto de la provincia de Misiones, develando la complejidad de los sucesos ocurridos en esta región durante aquel tiempo. Debido a su rigurosa labor académica y aportes significativos, Yolanda ha sido merecedora de reconocimientos destacados a lo largo de su carrera. Uno de los momentos que destaca es cuando se graduó como Licenciada en Historia, siendo premiada con la distinción más alta, una medalla de oro.

Norma Oviedo: de profesión historiadora con una amplia formación académica y sólida trayectoria en el campo de las historias regionales. Además de su rol como investigadora y docente especializada en historias regionales, ocupa el cargo de Secretaria de Posgrado en la FHyCS-UNaM. Como directora, lidera varios proyectos de investigación y extensión relacionados con la historia regional y local, las historias de los pueblos, las historias de las mujeres, la ocupación y poblamiento, y la colonización e inmigración en la región de frontera, entre otros temas relevantes. Ella participa en importantes programas y asociaciones académicas y ocupa puestos destacados

como comité organizador de eventos científicos de gran magnitud. Norma desempeña un papel fundamental en la formación integral de los integrantes del Centro de Estudios Históricos, guiándolos a nuevas esferas académicas y brindándoles las herramientas necesarias para su desarrollo profesional. Su compromiso va más allá de la enseñanza, ella impulsa una historia plural que contribuye de manera significativa a la comprensión y reinterpretación de la historia desde perspectivas diversas y enriquecedoras.

Desde “el campo de la observación (como una mirada más “al ras del suelo”) [y a fin de relacionar, contrastar y triangular datos; puesto que de ese ejercicio] es que emergen datos más numerosos y refinados; que constituyen configuraciones inéditas haciendo aparecer una cartografía de lo social mucho más novedosa.” (Man, 2013 en Oviedo, 2020) destacamos la estrecha relación entre la producción de conocimiento llevada a cabo por mujeres y que se focaliza en mujeres, particularmente en espacios dirigidos y fundados por mujeres. Esta conexión, en el caso del Centro de Estudios Históricos, revela una perspectiva inclusiva que va más allá de poner en valor el trabajo de las mujeres en diferentes momentos históricos, sino también a otros sujetos subalternizados, como la comunidades originarias, los/as afrodescendientes, entre otros.

La presencia de mujeres al frente de estos espacios de investigación, ha permitido romper con interpretaciones hegemónicas y abrir caminos hacia la construcción de historia(s) más diversas y completas, a su vez, promueve miradas críticas y reflexivas que valoran las voces y experiencias de sujetos que históricamente han sido marginados/as o invisibilizados/as en la narrativa histórica convencional. En efecto, la presencia de mujeres en roles directivos del Centro, ha sido un factor determinante para la inclusión y valoración de diversas perspectivas en la producción de conocimiento y en la construcción de redes académicas, donde la relación entre las mujeres como productoras de conocimiento y los espacios liderados por mujeres, se ve como un componente significativo para la construcción de una historia más inclusiva y enriquecedora para todos/as.

Iniciar un recorrido por el ámbito de las Ciencias Sociales y Humanas en Misiones a partir de un análisis focalizado en los centros de producción de conocimiento científico en la Universidad Nacional de Misiones, con énfasis en el Centro de Estudios Históricos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, permitió reflexionar sobre varios puntos, en principio sobre un período de transición del Siglo XX al Siglo XXI, tiempo en el que el Centro consolida su integración a nivel regional mediante la conformación de redes académicas dedicadas al desarrollo y vinculación de proyectos de investigación y extensión en la Región de Frontera. Estas

redes, gestadas y gestionadas por investigadores/as, que se especializan en enfoques inter-trans disciplinarios dan cuenta de las conexiones entre universidades, organizaciones y la comunidad, que se materializan en actividades concretas, tales como: eventos científicos, exposiciones de relevamientos de datos, espacios de socialización de fuentes, producción de artículos científicos en diferentes formatos, incluyendo piezas audiovisuales. Estos procesos de articulación propician la convergencia y la promoción de conocimientos en favor de las comunidades situadas en territorialidades fronterizas de alcance local y global. A su vez, generan un impacto en el desarrollo y la configuración de agendas locales y regionales, que son producidas de manera colectiva.

Finalmente, se pueden hilvanar desde nuestras tres claves de lectura que el Centro: 1) configuró un capítulo de la historia institucional de la FHyCS-UNaM, lo que implicó una suerte de revolución en el campo de la Historia local, regional e inclusive nacional, y respectivamente, en el campo de las Ciencias Sociales y Humanas; 2) fomentó, como espacio dentro de las redes académicas fronterizas, la formación de intelectuales en las diferentes tramas y trayectorias que hacen a la carrera de los/as investigadores/as de la Región de Frontera y de la UNaM; y, finalmente, 3) se consolidó como un espacio de estudios académicos que nació interdisciplinariamente y que hoy día puede caracterizarse como transdisciplinario, a la vez ser objeto-sujeto de estudios contemporáneos.

A modo de cierre, el proceso de cajanegrización que opera en la construcción de redes académicas que se desarrollan desde el Centro de Estudios Históricos (SIN-FHyCS-UNaM), aunque su estudio se enfrenta a la complejidad de la indiciación y las planificaciones propias del oficio antropológico, nos lleva a leer y releer, escribir y revisar, construir y reconstruir, para lograr comprender, hacia dentro de la frontera, los entretelones donde se originan y producen conocimientos, saberes y múltiples relaciones humanas atravesadas por el poder. En ese sentido, nos propusimos consolidar este estudio como un proceso lento y denso, pero que lleva consigo potencialidades de una mirada sobre un espacio poco estudiado en Misiones, además de insistencias en la revisión sobre el proceso de cajanegrización en el seno de las Ciencias Sociales y Humanas y finalmente, la relectura de la etnografía en intersección con archivos y documentos que abre nuevas perspectivas para futuras investigaciones.

Notas de la ponencia:

(1) American Psychological Association, 7ma Edición, 2019.

(2) Debido al carácter indiciario de este trabajo, tomamos las especificaciones que explican y forman parte de esta dimensión de: UNAM (2016) Ordenanza 082-16. Reglamento de ciencia y tecnología de la Universidad Nacional de Misiones Secretaría General de Ciencia y Tecnología. Disponible en: <https://www.facfor.unam.edu.ar/modules/uploads/2016/09/Ord-CS-82-16-Reglamento-CyT.pdf>

(3) Misiones se sitúa en el Estado argentino y limita más del 90% de su territorio con otros Estados Nacionales, Paraguay y Brasil. Situación que da cuenta de la permanente circulación de habitantes, conocimientos, culturas, mercancías entre estos países.

Bibliografía de la ponencia

ABÍNZANO, Roberto y ARELLANO, Diana (2016). Informe Final: Proyecto Universidades Nacionales por la Integración Regional, Área de Integración Regional en Repositorio Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales [En Línea] Nro. 1 Agosto 2016.

ABÍNZANO, Roberto y ARELLANO, Diana (2019). Memoria técnica del Programa de Investigaciones Interdisciplinarias sobre Regiones de Frontera: “Estado, Sistemas Socioculturales y Territorios 2016-2019” en Repositorio Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales [En Línea] Nro. 1 Octubre 2019.

ARELLANO, Diana y OVIEDO, Norma (2017) “Territorialidades vividas, dinámicas fronterizas en la región misionera” en Dossier Revista Intellector [En Línea] V. 13, Nro. 26. Agosto 2017 Centro de Estudos em geopolítica & relacoes internacionais.

Biopolíticas, Movilidades, Poscolonialismos. Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo.

BOGDAN, R. y TAYLOR, S. J. (1994). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Búsqueda de significados. Buenos Aires: Paidós.

BONNIN, Mirta y SOPRANO, Germán (2011). Antropólogos y antropología entre las universidades nacionales de la plata, litoral y córdoba. Circulación de personas, saberes y prácticas antropológicas en torno del liderazgo académico de Alberto Rex González (1949-1976). Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXXVI. Buenos Aires.

DE SOUSA-SANTOS, Boaventura (1991). “Una cartografía simbólica de las representaciones sociales: Prolegómenos a una concepción posmoderna del derecho” en Nueva Sociedad [En Línea] Nro.116 Noviembre-Diciembre 1991.

DELEUZE, Gilles (2015). Foucault. Buenos Aires: Paidós.

GOMES DA CUNHA, Olivia Maria (2004). “Tempo imperfeito. uma etnografia do arquivo”. Mana, Vol. 10, N°2, documento electrónico: <https://doi.org/10.1590/S0104-93132004000200003>.

GUBER, Rosana (2001). La etnografía, método, campo y reflexividad. Bogotá: Grupo Editorial.

GUBER, Rosana (2015). El salvaje metropolitano: Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo. Buenos Aires: Paidós.

GUBER, Rosana (2023). Etnografía con lágrimas. La profundidad de un aprendizaje abierto. Ponencia presentada en X Jornadas de etnografía y métodos cualitativos. Posadas, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales - Universidad Nacional de Misiones.

HIDALGO, Cecilia (2016). “La ‘latourización’ de la antropología de la ciencia en Argentina: presentando a Bruno Latour en Cuadernos de Antropología Social, Universidad de Buenos Aires [En Línea] Nro 43 Agosto 2016.

JAQUET, Héctor Eduardo (2022). En otra historia: nuevos diálogos entre historiadores y educadores: en torno a la construcción y enseñanza de la historia en Misiones. Posadas: Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones.

JAQUET, Héctor Eduardo (2022). Haciendo historia en la aldea, Misiones 1996. Posadas: Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones.

JAQUET, Héctor Eduardo (2022). Los combates por la invención de Misiones: La participación de los historiadores en la elaboración de una identidad para la provincia de Misiones, Argentina 1940-1950. Posadas: Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones.

LATOUR, Bruno (1999). La esperanza de Pandora: ensayos sobre la realidad de los estudios sobre la ciencia. Barcelona, Gedisa.

LATOUR, Bruno (2016). Si nunca fuimos modernos, ¿qué nos pasó? en Cuadernos de Antropología Social, Universidad de Buenos Aires [En Línea] Nro 43 Agosto 2016.

MAN, Ronen (2013). La microhistoria como referente teórico-metodológico. Un recorrido por sus vertientes y debates conceptuales [Archivo PDF] en Historia Actual Online, Universidad de Cádiz, Facultad de Filosofía y Letras, ISSN 1696-2060, pp. 167- 173.

MARQUINA, Mónica; MAZZOLA, Carlos y SOPRANO, Germán (comps.) (2009). Políticas, instituciones y protagonistas de la universidad argentina. Buenos Aires, Prometeo Libros.

MEDINA, Ana Belén y PÁEZ, Carla Melisa (2023a). Conectando los hilos del tiempo: un análisis antropológico del Centro de Estudios Históricos (FHyCS-UNaM). Ponencia presentada en III Encuentro Internacional de Etnografías Colaborativas y Comprometidas

MEDINA, Ana Belén y PÁEZ, Carla Melisa (2023b). El Centro de Estudios Históricos: Un entrecruzamiento entre poder y territorialidades fronterizas desde las investigaciones. Ponencia presentada en Primer Seminario Internacional “Poder y Territorio”. Universidad Autónoma de Tlaxcala y el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias sobre Desarrollo Regional, Universidad Nacional de Misiones, Colegio del Estado de Hidalgo y la Asociación Mexicana de Ciencia Política.

MUZZOPAPPA, Eva; VILLALTA, Carla (2022). El archivo como nativo. Reflexiones y estrategias para una exploración antropológica de archivos y documentos, Etnografías Contemporáneas 8 (15), pp. 202-230.

OVIEDO, Norma (2020). Fronteras, territorialidades y familias en la primera mitad del Siglo XX. Tesis de doctorado. Posadas, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales - Universidad Nacional de Misiones.

PONS, A. y SERNA, J. (2007). Más cerca, más denso. La historia local y sus metáforas. En: Fernández, Sandra. Más allá del territorio: la historia regional y local como problema. Discusiones, balances y proyecciones - 1a ed. - Rosario: Prohistoria Ediciones, 2007. V. 5; 182 p.; 23x16 cm. (colección Actas, 5, dirigida por Elisa Caselli).

TCACH, César Tcach (2013). “El Centro de Estudios Avanzados: Investigación de posgrado” en Estudios [En Línea] Nro. 30 Julio-Diciembre 2013.

Fuentes de la ponencia

CEH/C-FHyCS (1982). Boletín N° 1, Año 1.

CEH/C-FHyCS (1983). Boletín N° 2, Año 2.

UNAM (2016) Ordenanza 082-16. Reglamento de ciencia y tecnología de la Universidad Nacional de Misiones Secretaría General de Ciencia y Tecnología. Disponible en:
<https://www.facfor.unam.edu.ar/modules/uploads/2016/09/Ord-CS-82-16-Reglamento-CyT.pdf>

Imágenes Adjuntas



